



Secretariaat
BuurtNetWerk Limmel
Emmausstraat 65
6222 CH Maastricht
buurtraadlimmel@gmail.com

Maastricht, 6-12-2025

Geacht college en gemeenteraad,

BuurtNetWerk Limmel was intensief betrokken, mede via Buurtbalans, bij de participatie rondom de Omgevingsvisie. We willen de complimenten uitbrengen voor de goede samenwerking met het ambtelijk apparaat in deze. In de richting van de bestuurders, ambtenaren en raad willen we nogmaals aangeven hoe waardevol wij ook de keuze vonden om een OER (Omgevings Effect Rapportage) op te stellen om zo in beeld te brengen of de door de gemeente gestelde doelen ook wel hun effect bereiken.

Vraag om nader onderzoek, aanvulling van de omgevingsvisie

Het verbaasde ons dan ook des te meer dat toen in november jl. het rapport van de M.E.R.-commissie uitkwam dat anderdaags er een raadsinformatiebrief werd verstuurd dat de planning aangehouden kon worden. Dit terwijl de M.E.R.-commissie toch enkele stevige conclusies trok en aanbevelingen deed.

We citeren uit het advies M.E.R.:

“De commissie signaleert bij de toetsing van de OER dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van de volgende informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de Ontwerp Omgevingsvisie 2040:

- *De zogenaamde hoeken van het speelveld zijn onvoldoende verkend;*
- *De foto van de leefomgeving is onvolledig;*
- *Water en bodem komen onvoldoende in beeld in het OER;*
- *De gezondheidswaard op de woningbouwlocaties is onduidelijk;*
- *De sociale effecten zijn onvoldoende onderzocht in het OER”.*

Déjà vu met Omgevingsvisie 1.0.

In 2020 werd onder leiding van wethouder Krabbendam de eerste omgevingsvisie vastgesteld. Dat moest en zou gebeuren. Buurtbalans vond dat het thema wonen er niet goed en actueel in zat. Exact één week later werd het nieuwe woonbeleid in de raad vastgesteld. Een en ander betekende in de praktijk dat de omgevingsvisie op oud woonbeleid was gebaseerd dat erg conservatief was in tegenstelling tot de woningvraag die toen al behoorlijk opspeelde.

Het frappeert dat de geschiedenis zich nu kan herhalen. Immers voor de nieuwe omgevingsvisie die drijft op een behoorlijke ruimtevraag voor woningbouw wordt nu koste wat koste doorgezet om een planning te halen terwijl komend voorjaar een belangrijk STEC-rapport komt met nieuwe prognoses qua inwoners in relatie tot behoefte aan woningen.

Het is al met al vreemd dat de gemeente zich niet nog een half jaar de tijd neemt om de kritische punten van de commissie MER na te gaan en uit te diepen en daarmee een omgevingsvisie op te leveren die ook uitgevoerd kan worden en tot voorbeeld voor andere gemeenten zou kunnen dienen.

Limmel

We zijn opgelucht dat het college mede op ons aangeven een claim heeft gelegd op de terreinen rondom de Noorderbrug zodat deze gebieden geen negatieve uitwerking kunnen hebben op Limmel (aan de Maas) en de grote gebiedsontwikkeling aldaar.

Op het niveau van onze buurt willen wij de raad met klem vragen om de voorliggende visie te laten aanpassen op tenminste de volgende twee zaken:

1. Gebiedsvisie Overmaze

Wij hebben het college verzocht om net als in de huidige omgevingsvisie het gebied van Overmaze aan te duiden als transitiegebied (met een ontwikkelopgave). Daarbij vanuit Limmel het advies om binnen twee jaar een gebiedsvisie voor het gebied op te laten stellen die aansluit op de omgeving.

Als antwoord kregen we: *“Het gebied rondom Overmaze is in de visie aangeduid als productieve buurt. Dit betekent dat, indien zich een passend initiatief voordoet, een invulling met productieve functies mogelijk is. Er is op dit moment geen aparte gebiedsvisie voorzien”*. Dit is echt onacceptabel. Op voorhand moet Overmaze niet als verlengstuk van de Beatrixhaven worden beschouwd, maar als onderdeel van Limmel en de landgoederenzone, kasteel Jerusalem ligt direct tegen de gevangenismuren aan! De buurt zit al decennia opgescheept met een gebouw dat totaal haaks staat op het dorpse

Limmel en de landgoederenzone. En nu krijgen we te horen dat dat zo blijft. Limmel verdient beter en nog net voor de uitbraak van de Oekraïne-oorlog was Limmel samen met gemeente en Rijksvastgoed op weg om een gebiedsvisie te laten opstellen. Als je je als buurt decennia inzet met maatschappelijke functies als gevangenis, TBS-kliniek, AZC en nu opvang dan mag daar iets tegenover staan naar de toekomst toe. Voor de duidelijkheid, de Oekraïense vluchtelingen zijn welkom zolang de oorlog voortduurt, maar na afloop willen we toch een keer dit gebied beter op het karakter van de buurt laten aansluiten.

2. Te drukke en onveilige Balijeweg

Limmel heeft opgeroepen de Balijeweg in de omgevingsvisie aan te duiden als een weg met te veel verkeersintensiteit. Al zeker 8 jaar zijn we met de ambtenaren mobiliteit hierover in gesprek maar er wordt verder niets ondernomen om de verkeersintensiteit af te remmen.

Als antwoord op onze zienswijze krijgen we de volgende dooddouner: *"De wens van de indiener om de verkeerssituatie bij de Balijeweg te verbeteren is bij het team Mobiliteit bekend. Of en op welk termijn de Balijeweg kan worden aangepast is onder meer afhankelijk van beschikbare middelen. Daarom kan nog geen toezegging gedaan worden"*.

Ook dit is onacceptabel. Limmel heeft het stadsrand woonmilieu maar wordt wel geconfronteerd met deze te drukke weg en mag zo meteen nog meer verkeer verwachten als gevolg van de uitbreiding P&R. Wij willen dat binnen 1 jaar de Balijeweg opgepakt gaat worden om deze verkeersluwer te maken.

Pilot wijkateliers

BuurtNetWerk Limmel stelt zich graag kandidaat voor een pilot wijkatelier. We hebben al een wijkagenda opgehaald d.m.v. een participatietraject in de buurt. Graag maken we samen weer een nieuw Wijkuitvoeringsplan met gemeente, Servatius en andere partners.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur BNW Limmel